

## Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 21 juni 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

### Definitief ontwerp Tapijn inclusief bestemmingsplan

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Nuyts en Van de Wouw en de heren Barendse, Bonder, Pie Frijns, Van der Gugten, Hoen, Jansen, Smeets en Van Lune

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

**De voorzitter** opent om 20.20 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat voor de herontwikkeling van de Tapijnkazerne tot openbaar park en leerlandschap begin 2016 een schetsontwerp is gemaakt. Dit schetsontwerp is in dialoog met de stad aangepast en verder uitgewerkt. Het uiteindelijke ontwerp ligt ter besluitvorming voor waarbij is aangegeven hoe de feedback uit de verschillende bijeenkomsten is verwerkt en welke investering nodig is om het ontwerp te realiseren. Het ontwerp is ook vertaald in een bestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen en nu ter vaststelling voorligt. Dit bestemmingsplan valt onder de Crisis- en herstelwet en is flexibel qua opzet. Weliswaar wordt in het bestemmingsplan de bestemming onderwijs, onderzoek en park vastgelegd en waar gebouwen rechtstreeks kunnen worden gerealiseerd, maar het specifieke programma en de inrichting van het gebied worden in het bestemmingsplan niet geregeld.

#### *Eerste termijn*

De **PvdA** (Van Lune) stelt vast dat inmiddels een heel lang traject van inspraak naast een burgerinitiatief is doorlopen. Gelukkig heeft het college adequaat op de ontstane commotie gereageerd. De PvdA dankt hiervoor. De PvdA vindt dat het ontwerp heel goed aansluit bij de geuite wensen. Tegelijkertijd is de uitdaging dat de mogelijkheden voor ontmoeting ook worden benut en dat de verschillende gebruikers goed samengaan. Dat hangt ook samen met hoe de universiteit het gebied gaat gebruiken, welke afspraken daarover worden gemaakt en de inrichting van de ruimtes. De PvdA vraagt aan het college en de universiteit om bij de verdere uitwerking daarvoor oog te hebben. De PvdA ziet ook mogelijkheden om vanuit de universiteit Studium Generale als middel in te zetten om dat te organiseren. Daarnaast zijn er ook zorgen over het parkeren en de impact van het verkeer. De PvdA vindt een goede monitoring van belang om de daadwerkelijke impact goed te kunnen beoordelen.

**D66** (Barendse) is blij met het voorliggende plan. Het terrein wordt groener met meer ruimte voor het park. Daarnaast wordt ook respectvol omgegaan met de historische bouws substantie. Verder is ook rekening gehouden met de diverse wensen vanuit de inspraakrondes. Het is echter onontkoombaar dat niet iedereen tevreden is. D66 vindt het bijvoorbeeld heel erg spijtig dat het extra bruggetje ter hoogte van de Berenkuil voor fietsers naar de Tapijn uit de plannen is verdwenen. Dat is een gemiste kans. Men had een logische fietsroute kunnen creëren van de Tongersestraat naar de Tapijn en verder. De Fietsersbond noemde dit al De Rode Loper. D66 vraagt aan het college om dit te heroverwegen. D66 is ook niet enthousiast over het fietstunneltje naar het Jekerdal dat in toekomst wordt voorzien. De Prins Bisschopsingel is een brede straat en dit fietstunneltje lijkt een sociaal onveilige plek te worden. Het zou veel beter zijn als de auto's onder de grond gaan rijden en de fietsers boven de grond. Verder stelt D66 voor dat de universiteit het parkeerterrein van de werknemers in het weekend openstelt voor de bezoekers van de binnenstad zodat een eventuele piek kan worden opgevangen. Wellicht heeft men dan ook minder bezoekersparkeerplaatsen in het Jekerkwartier nodig.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat alle zaken van de visie die een paar jaar geleden is opgesteld, een plek krijgen in het voorliggende plan. Destijds was het parkeren ook al een zorgpunt. Aan de rand van het centrum wordt immers een extra functie toegevoegd. De afgelopen periode heeft de raad een uitgebreide onderbouwing ontvangen van de parkeerbehoefte van de Tapijn. Dit was zo veel informatie dat de VVD daarover weer vragen heeft gesteld. De VVD wacht nog even de beantwoording daarvan af. Verder is heel opvallend dat nu het vaststellen van het bestemmingsplan dichterbij komt, de fractie vaak van bewoners van Sint Pieter de vraag hoort of men niet ondergronds kan parkeren omdat parkeren op het maaiveld zo lelijk is. De VVD vindt dit een gemiste kans. Verder maakt de VVD zich zorgen over de aanzuigende werking en de parkeerbehoeftes.

Daarnaast wil de fractie in het verlengde van de PvdA graag iets over de ontmoetingsplek aan de wethouder meegeven. De VVD stelt vast dat de tijdelijke horecavoorziening fantastisch is ingevuld en aan alle gestelde eisen voldoet. De VVD vraagt aan de wethouder om bij de universiteit erop aan te dringen om bij de horeca-aanbesteding met het gebied rekening te houden. Het zou jammer zijn als in dat gebouw een mensa-achtige horecavoorziening komt waardoor de laagdrempeligheid voor andere mensen verdwijnt.

**GroenLinks** (Van der Gugten) ziet de Tapijn als een belangrijke en fantastische ontwikkeling voor Maastricht. Voor het eerst slaagt men erin om van de universiteit een integraal onderdeel van de stad te maken. De andere locaties van de universiteit zijn namelijk tamelijk gesloten. De Tapijnlocatie wordt voor het eerst een 'open interface' waar mensen elkaar kunnen ontmoeten. Dat is de grote bonus van het Tapijngebied.

Verder stelt GroenLinks vast dat in dit lange proces de bevolking veel input heeft gegeven. Daarvan vindt men veel terug in het uiteindelijke ontwerp. GroenLinks vindt dit heel positief en geeft hiervoor een grote pluim aan alle betrokkenen. Helaas is het leerproces wel wat kort geweest en ook abrupt afgebroken. Dat is jammer, ook omdat men niet snel weer zo'n plek dicht bij de stad krijgt. GroenLinks hoopt dat onderdelen van dit leerproces terugkomen in de uiteindelijke realisatie. Voor een echte ontmoetingsplek moet immers een goede programmering komen. GroenLinks vindt dit heel belangrijk. Daarnaast is ook duidelijk dat bij de gebouwen heel weinig speelruimte bestaat, onder andere door de voorwaarden waaronder dit complex door de rijksoverheid is verkocht. Dat betekent dat men het vooral in de meer flexibelere vormen moet zoeken. Dit betekent echter niet dat men dit op zijn beloop moet laten. GroenLinks roept het stadsbestuur dan ook op om samen met de universiteit een duidelijke programmering te ontwerpen.

Verder stelt GroenLinks vast dat men zich nog beraadt over de nieuwbouw. De oorspronkelijke tekening in het schetsontwerp heeft immers veel discussie opgeroepen. GroenLinks is heel benieuwd naar het nieuwe ontwerp en de kwaliteit daarvan. GroenLinks vindt verder dat het parkeren vooral een proces is dat de komende tijd moet worden gevolgd en waarbij men eventueel op tijd moet bijsturen. GroenLinks denkt dat het aantal parkeerplaatsen in principe voldoende is. GroenLinks vergelijkt dit namelijk met vergelijkbare locaties in de binnenstad zoals de parkeerplaats bij het Jezuiten klooster. Bovendien is het ook de bedoeling dat minder mensen met de auto naar het werk komen. Veel parkeerplaatsen aanleggen is daarbij niet bevorderlijk.

Verder denkt GroenLinks ook dat in het gebied een goede fietsroute ligt die nu al intensief wordt gebruikt. Daarbij is inderdaad het aparte bruggetje in de buurt van de Singel een punt van discussie. De fractie vindt het heel goed verdedigbaar dat de route via de Singel wordt geleid. Het gaat immers om een heel erg kleine afstand. Bovendien hangt ook een prijskaartje aan een aparte brug, los van de inpassing in het landschap.

Ten slotte stelt GroenLinks vast dat de aansluiting met het Jekerdal in de toekomst nog een grote puzzel wordt. Dit hangt ook samen met de vraag of het De Kompe-terrein beschikbaar komt en de voorwaarden waaronder. De komende jaren zal men nog de handen vol hebben aan de ontwikkeling van de Tapijn en daarmee is de verbinding met het Jekerdal iets voor de langere termijn. Dan zullen zich ook nieuwe initiatieven aandienen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat dit plan veel stof heeft doen opwaaien. Gelukkig heeft de wethouder echter op de petitie ingespeeld. Het 'gat in de muur' komt er dus niet. Verder is ook een streep gezet door het fietspad in het park en het dierenpark blijft ook behouden. De LPM vond het echter wel een vreemde wending om het dierenpark bij de Tapijn te betrekken. Het is heel vreemd dat GAIA straks zeggenschap over de beesten en het beheer krijgt en dat GAIA bijvoorbeeld bepaalt dat een heel laag hekje wordt geplaatst. Het is immers heel onveilig als het dierenpark 's nachts niet wordt afgesloten.

Verder roept de fractie het college op om in het park een obstakel te plaatsen zodat fietsers niet meer snel door het park kunnen flitsen. Destijds was de fractie ook heel blij dat het ondergrondse parkeren niet doorging. Deze locatie heeft een enorme aanzuigende werking en gezien de grote hoeveelheid fijnstof op de Prins Bisschopsingel roept de LPM alle partijen op om het parkeren daar zo minimaal mogelijk te laten plaatsvinden. Waarom zouden bezoekers nu plotseling met de auto naar het stadspark komen terwijl zij altijd te voet of met de fiets kwamen? De fractie ziet dan ook geen noodzaak om het parkeren aldaar te faciliteren. Waarom komen de medewerkers niet met de fiets? De universiteit promoot dit ook al sowieso. De LPM wil dus het parkeren minimaliseren in verband met de luchtkwaliteit. Deze GroenLinkswethouder zou dit zeker moeten accentueren.

Verder vindt de fractie de sloop van de panden een doodzonde. Waarom moeten deze gebouwen nu al worden gesloopt terwijl nog niet zeker is welke gebouwen de universiteit overneemt? De fractie stelt

voor om te starten met de invulling van het terrein. Waarom moet de leuke horecagelegenheid weer verdwijnen? De fractie stelt voor om te bekijken wat men met deze gebouwen verder nog kan doen. Daarnaast stelt de fractie vast dat voor de tunnel onder de Prins Bisschopsingel nog subsidie moet worden gevonden. Voor het 'gat in de muur' was ook geen geld. De fractie is verder blij dat het bruggetje er niet komt, gezien het enorme hoogteverschil tussen de Tapijnkazerne en het gebied achter de Berenkuil. De helling van het bruggetje zou dan heel steil worden.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stelt vast dat heel veel mensen betrokken zijn geweest bij de voorbereidingen van dit plan. Dat is terecht omdat dit bestemmingsplan vanwege de historie van Maastricht een van de belangrijkste bestemmingsplannen van de stad is. Al in 1227 begint de geschiedenis in dit gebied. In 1375 startte men met de ommuring van de stad. Dit is het groene hart van Maastricht waarop men trots is en waar men kan recreëren en verblijven.

De fractie stelt vast dat de raad bij de bestemmingsplanprocedure toetst of met respect naar de insprekers is geluisterd. De fractie stelt vast dat dit in het algemeen zo is. De fractie vraagt zich echter af of het college de brief van de heer Huub Smeets voldoende en duidelijk heeft beantwoord. De fractie wil graag kritisch bekijken of alle vragen zijn beantwoord.

Verder stelt de fractie vast dat over het parkeren al voldoende is gezegd. De fractie stelt voor om de parkeervoorzieningen ter plekke niet heel erg effectief te maken maar om het parkeren buiten de stad met de bestaande regelingen nog meer te promoten. Verder is dit een voortreffelijk moment om de samenkomst tussen de universiteit en de bevolking te bevestigen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) geeft een compliment aan de wethouder, de ambtenaren en de architecten. Partij Veilig Maastricht is heel blij met deze werkwijze en met de wijze waarop naar de burgers is geluisterd. De fractie vraagt aandacht voor de gevaren van de naast elkaar gelegen fiets- en voetpaden. Gaat de wethouder ervoor zorgen – vooral in de beginfase – dat de fietsers niet toch gebruikmaken van de voetpaden? In de diverse inspraakrondes is immers gebleken dat daarover veel ergernis bestaat. Verder is de fractie blij dat het bruggetje er niet komt. Ten slotte hoopt PVM dat het nieuwe gebouw op dezelfde manier tot stand komt als het gehele plan, dus in goede samenspraak met de burgers.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) heeft de totstandkoming van het plan en de worsteling van de burgers vanaf het begin meegemaakt. De fractie vond dit prachtig. Verder stelt de fractie vast dat het plan door de aanpassingen ook nog is verbeterd. De Seniorenpartij is dan ook heel blij met het voorliggende plan. Verder is de fractie ook heel blij dat de meerderheid van de insprekers heel blij is met dit plan. De fractie keurt het plan dan ook goed.

De **SP** (Bonder) sluit aan bij de opmerking van Partij Veilig Maastricht over de handhaving bij het fietspad. Wordt hierop ook gehandhaafd? Verder vindt de SP dit een prima plan.

Het **CDA** (Jansen) is blij met de aanpassingen die zijn gedaan. Men heeft goed naar de wensen geluisterd. Het CDA is wel benieuwd naar de nieuwbouw. De fractie heeft begrepen dat dit qua hoogte de bestaande bouw niet zal overtreffen. Het CDA is hierover erg blij. Verder is het CDA ook erg blij met de handreiking van de universiteit om het verdwijnen van gebouw M te zullen compenseren door ruimte beschikbaar te stellen in de gebouwen van de Tapijn. Het verenigingsleven van Maastricht zal dit toejuichen. Dit zal ook meehelpen bij de integratie van stad en universiteit.

Het CDA heeft ook begrepen dat de appelplaats verdiept komt te liggen. Dit kan betekenen dat men aan de rand een verhoging krijgt. Het zou fantastisch zijn indien men dit als trappen zou inrichten zodat een soort theater ontstaat. Dit kan door de universiteit worden gebruikt.

Verder stelt het CDA voor om een wedstrijd uit te schrijven voor kunstenaars of amateurs om een soort van 'zigzag' te ontwerpen vlak voor de brug en de heuvel waarop beer Jo zit voor wandelaars en scootmobielen en waarvan de lussen zo zijn gevormd zodat dit voor fietsers onaantrekkelijk is. Daarmee worden fietsers gedwongen om de andere route te nemen. Het CDA is ook geen voorstander van het bruggetje. Het CDA kiest liever voor een verbinding van het park met het Jekerdal.

**Wethouder Van Grootheest** dankt en stelt vast dat dit proces heel langdurig en intensief is geweest met een grote betrokkenheid van de raad en een grote betrokkenheid van de stad. Daarop mag men ontzettend trots zijn. De wethouder is ook heel erg trots op dit plan. Dit is inderdaad een van de belangrijkste plekken in de binnenstad. Het is heel mooi dat dit gebied nu aan de stad kan worden toegevoegd. De wethouder dankt voor alle complimenten en hij zal deze ook verder leiden.

De wethouder heeft de monitoring van het parkeren ook al in de stadsronde toegezegd. De wethouder zal verder nog bekijken wanneer daarvoor een logisch moment is. Verder worden de schriftelijke vragen van de VVD nog beantwoord. Deze worden ook aan alle raadsleden ter beschikking gesteld.

In antwoord op de opmerking van de Maastrichtse Volkspartij over de zienswijze op het bestemmingsplan van de heer Smeets geeft de wethouder aan dat het college heel intensief met de betrokkenen heeft gesproken. Er is heel veel informatie verstrekt en er hebben diverse gesprekken plaatsgevonden. Daarnaast is ook nog een uitgebreide reactie op de zienswijze bij het bestemmingsplan gegeven. De wethouder constateert dat men het op een aantal onderdelen gewoon oneens is. Soms liggen de standpunten ook gewoon uit elkaar. Hierin is echter heel veel tijd en energie gestoken. De wethouder komt hierop bij de vragen van de VVD ook nog aanvullend terug.

In antwoord op de oproep van diverse fracties om het parkeren minimaal te houden geeft de wethouder aan dat de parkeernorm wordt toegepast. In de komende periode zal ook nog samen met de universiteit worden bekeken of nog aanvullend iets gedaan kan worden op het gebied van mobiliteitsbeleid om het aantrekkelijk te maken om met een ander vervoersmiddel in plaats van de auto naar de Tapijn te komen. De bedoeling is immers om het gebied zo groen mogelijk te maken met zo min mogelijk 'blik'. De auto wordt gefaciliteerd daar waar nodig, maar anderzijds moet zo veel mogelijk ruimte worden geboden aan wandelaars en fietsers. Hierop wordt de komende jaren dan ook flink ingezet.

In antwoord op de aandacht van diverse fracties voor 'de ontmoeting' geeft de wethouder aan dat uit het experiment is gebleken dat horeca in dit gebied zeer op zijn plaats is. Verder deelt de wethouder mee dat het college nu al een vinger aan de pols houdt bij de horeca. De mogelijkheden voor ontmoeting worden bij de aanbesteding van de horeca dan ook goed bekeken. De wethouder vindt ook dat de universiteit daarop goed inspeelt. Dit moet immers een ontmoetingsplek voor iedereen worden. Daarnaast speelt cultuur ook een heel belangrijke rol. Studium Generale wordt al genoemd naast het faciliteren en programmeren. De wethouder vindt dat goede punten naar voren worden gebracht. De wethouder denkt ook dat veel spontaan gaat gebeuren. Dit ziet men nu al. De komende jaren moet echter samen goed worden bekeken wat in dit gebied nodig is. In de visie is ook vastgelegd dat dit een ontmoetingsplek moet zijn. Dit heeft dan ook de volle aandacht.

Verder denkt de wethouder dat vanwege heel goede redenen in de totaalafweging is voorgesteld om de fietsbrug op dit moment niet aan te leggen. Daarbij is een goede afweging gemaakt. De doorgaande fietsverbinding wordt echter wel in dit gebied aangelegd als cruciaal onderdeel van de fietsinfrastructuur en het -netwerk van de stad. Verder vraagt onder andere Partij Veilig Maastricht aandacht voor een goede inrichting van het gebied. Dit wordt inderdaad nog goed bekeken. Daarbij horen ook handhavingsaspecten. De gemeente kan echter niet permanent een handhaver daar 'neerzetten'. Dit is echter ook een kwestie van gewenning. Er is immers al 'spontaan' een fietsroute ontstaan waar voetgangers en fietsers prima met elkaar samengaan. De wethouder vindt dat men samen eruit komt als men elkaar op een goede manier aanspreekt.

Momenteel is de universiteit ook samen met de Welstandscommissie en de architect volop met de nieuwbouw bezig. De wethouder is ook heel erg benieuwd naar de ontwerpen. Waarschijnlijk komt eind 2016 hierover helderheid. Daarnaast stelt de wethouder vast dat over het dierenpark goed is gediscussieerd. Daarbij zijn ook goede aanpassingen gedaan. GAIA is echter slechts een adviseur en bepaalt niet welke dieren daar komen. GAIA heeft ook veel expertise. De gemeente is echter de eigenaar van het gebied.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat het wel zo is overgekomen dat GAIA het beheer gaat doen. De huidige beheerder Stichting Daalhoeve zal het dus doen. Verder ziet de fractie de lage hekken als een probleem omdat in de stad ook dieronvriendelijke mensen lopen die misschien hun kans grijpen. Het park kan immers niet worden afgesloten.

**Wethouder Van Grootheest** is blij dat dit misverstand uit de wereld is geholpen. Verder denkt de wethouder dat met de voorstellen die er liggen over de verdieping en de brede heg het lastiger wordt om iets met de dieren te doen dan nu. Hierover is ook goed nagedacht door mensen die daarvan verstand hebben. GAIA is daarbij een goede adviseur. Verder wordt Stichting Daalhoeve daarbij ook volop betrokken.

In antwoord op het CDA deelt de wethouder vervolgens mee dat een 'zitrand' bij de appelplaats waar het schuin afloopt inderdaad de bedoeling is. Aan de andere kant van het gebouw wordt een trapachtige omgeving gecreëerd. Daarmee worden allerlei mogelijkheden voor cultuur gecreëerd.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt meer uitleg over de appelplaats.

**Wethouder Van Grootheest** antwoordt dat de appelplaats schuin was. Dit wordt in overleg met de Welstand- en Monumentencommissie recht gemaakt. Aan de andere kant komt wel een soort helling. Daar is veel ruimte voor hoogteverschillen.

Tot slot kan de wethouder nu niet beoordelen of het voorstel van het CDA over de lus een goed idee is. De wethouder weet echter dat onder andere de Student Project Teams van de universiteit meekijken bij de ontwerpen. Dit is een mooie suggestie om aan zo'n team mee te geven. De wethouder dankt hiervoor.

*Tweede termijn*

**De voorzitter** vraagt om aan te geven of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming in de raad van 28 juni 2016.

De **PvdA** (Van Lune) vindt het plan rijp voor besluitvorming.

**D66** (Barendse) heeft een ander standpunt over het bruggetje. Fietsers gedragen zich immers net zoals water. En water zoekt altijd de kortste weg. D66 is dan ook bang dat de fietser toch weer kiest voor het rondje door het stadspark. D66 wacht het ontwerp af en hoopt dat een toekomstige ontwikkeling van het bruggetje niet onmogelijk wordt gemaakt. Verder herhaalt de fractie de vraag over het openstellen van de parkeerplaats.

De **VVD** (Van de Wouw) wacht nog het antwoord op de vragen af. Het plan is echter rijp voor besluitvorming.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt het plan ook rijp voor besluitvorming.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat het fietsen in het oorspronkelijke park illegaal is en niet het fietsen in de Tapijn. De fractie stelt vast dat heel erg veel 'bijna-aanrijdingen' in het park gebeuren. Fietsers trekken zich nergens iets van aan en zij flitsen vanaf de Tapijnkazerne het oorspronkelijke park in. De fractie vraagt om een fysieke afscheiding. Is de wethouder bereid om dit te realiseren? Er is immers ook geen geld voor handhaving. De fractie is ook tegen de aanleg van een lus in het oorspronkelijk park.

Verder herhaalt de fractie de vraag over de sloop van de gebouwen. De fractie stelt voor dat een derde partij de kans krijgt om zo'n gebouw te kopen.

De **PvdA** (Van Lune) merkt per interruptie op dat deze gebouwen eigendom zijn van de universiteit samen met de provincie. De universiteit weet ook wel degelijk welke gebouwen zij in gebruik gaat nemen. Daarom is ook voor deze samenstelling gekozen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat in de stukken staat dat de universiteit dit nog niet helemaal zeker weet. Zo'n gebouw zou commercieel verkocht kunnen worden aan een partij die daarin dan een mooi initiatief kan ontwikkelen. De fractie vindt het plan ook rijp voor besluitvorming.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dit een belangrijk raadsvoorstel. De fractie vindt het plan rijp voor het debat in de raad.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vindt het plan ook rijp voor besluitvorming.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) stelt vast dat de fietsers in het Tapijngebied een belangrijke plaats innemen. De fractie stelt daarom voor om hiervan een verkeersregelvrij plein te maken. Dit is in Nederland een nieuw fenomeen, maar op de Markt in Maastricht al langer gebruikelijk. De fractie heeft ook niets over ernstige ongelukken gehoord. De SPM vindt het plan rijp voor besluitvorming.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) merkt per interruptie op dat verkeersregelvrije pleinen op straten wordt ingesteld en niet op locaties waar bijvoorbeeld kinderen spelen. De fractie ontraadt dit dan ook.

De **SP** (Bonder) en het **CDA** (Jansen) vinden het plan ook rijp voor besluitvorming.

In antwoord op D66 geeft **wethouder Van Grootheest** aan dat de universiteit in principe openstaat voor de openstelling van het parkeerterrein in het weekend. De wethouder wil graag afspreken om de monitoring goed in de gaten te houden en om goed naar de verkeersontwikkelingen te kijken.

Daarnaast geeft de wethouder aan dat een brede ecologische verbinding naar het Jekerdal wordt beoogd en geen tunneltje. Dit is echter inderdaad iets voor de ietwat langere termijn.

In antwoord op de opmerking van de Liberale Partij Maastricht over de fysieke belemmering geeft de wethouder aan dat hij deze suggestie zal meenemen bij de verdere concretisering. De boodschap van de Liberale Partij Maastricht is in ieder geval helder.

Verder deelt de wethouder mee dat er geen fietsplein komt. Het huidige plein tussen de gebouwen wordt immers groen. Er komen alleen fietsverbindingen. Op de Markt gaat het inderdaad veelal uitstekend.

Ten aanzien van de opmerkingen van de LPM over de sloop van de gebouwen deelt de wethouder mee dat een paar jaar geleden – toen de visie is vastgesteld – al een aantal heldere uitspraken hierover zijn gedaan. Deze gebouwen verdwijnen dus gewoon en voor een aantal gebouwen bestaat nog een zoekopdracht. De uitkomsten daarvan liggen nu voor. De universiteit zal waarschijnlijk alle gebouwen gebruiken. De exacte invulling moet echter nog samen worden bepaald.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat overnemen iets anders is dan gebruiken. **Wethouder Van Grootheest** antwoordt dat de universiteit de gebouwen allemaal wil gebruiken. De universiteit heeft ook aangegeven ruimte te bieden voor andere initiatieven, bijvoorbeeld in de avonden of op momenten dat de gebouwen niet worden gebruikt. Verder ligt er ook een overeenkomst met de Rijksvastgoeddienst. Indien gebouwen voor andersoortige functies worden ingezet dan voor onderwijs- en onderzoekgerelateerde functies – dus commerciële functies – moet worden bijbetaald. Deze afspraken zijn destijds gemaakt. Dit zijn dan ook de kaders waarbinnen men moet acteren. De wethouder ziet samen met de universiteit alle ruimte voor goede ontwikkelingen.

**De voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel in de raadsvergadering van 28 juni ter vaststelling wordt besproken. Na de vaststelling van het parkontwerp, de investering en het bestemmingsplan zal het ontwerp in afstemming met het gebouwenontwerp verder worden uitgewerkt in een bestek en zal met de voorbereiding voor de uitvoering worden gestart. De start uitvoering is voorzien eind 2017 en de oplevering in 2020.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 21.10 uur.

Maastricht, 21 juni 2016

Vinju  
Secretaris

Mertens  
Voorzitter